

Taner Akçam

“Why do we Turks continue to deny the genocide?”

Or, stated another way, Why do we Turks feel like lightening has struck our bones whenever the topic is brought up?

I’ve been dedicated to researching the subject of the Armenian Genocide since 1990, more than 30 years. This question keeps getting asked over and over again with unerring consistency. The question is a simple one, but as the years have passed my response to it has changed.

At first, I tried to explain the denial through the concept of “continuity,” namely, governmental continuity from the Ottoman Empire through the Turkish Republic. Another way of formulating this thesis might be by titling it, “**The Dilemma of Making Heroes into Villains.**” The argument is very simple: The Turkish Republic was actually established by the Union and Progress Party (*Ittihat ve Terakki*), the architects of the Armenian Genocide of 1915. The founding cadres of Turkey were essentially Union and Progress members. And so, a significant number of the founding cadres of Turkey were either directly involved in the Armenian Genocide or they enriched themselves by looting Armenian properties. But these individuals were also our national heroes—they are the founding fathers of our nation. If Turkey acknowledges the genocide, we would have to accept that a number of our national heroes and founding fathers were either murderers, thieves, or both. This is the real dilemma.

Those individuals, as we were taught in school, were men who “created our nation and the state out of nothing.” *They define who we are.* This is true not only for the early generation of the Turkish nation, but also for the opposition movements of the country, including the largest wave of a democratic-progressive movement Turkey had ever seen: the 1968 student protest movement. The representatives of this wave and its political organizations strongly identified themselves with the founding cadres of the republic. They called themselves, in analogy with the founding fathers, the second “*Kuvayi-Milliyeciler*” or “national forces,” a specific term that we use to define our founding cadres. This strong identification with the founding fathers was not particular to the progressive ‘68 generation. It has been true for any of the groups active in Turkey: nationalist, Islamicist, or other right-wing circles.

In other words, in order to accept the genocide, in our present state, we would have to deny our own national identity, as it exists today. That is a very difficult task, an almost impossible one, and very destructive. Instead of dealing with the identity crisis and the emotional and political fallout that will result from accepting the genocide, think about it: **Wouldn’t it be so much simpler to just deny it?**

I started to modify my response to the question “Why do Turks deny the genocide?” over time. I added one more reason for Turkish denial. It is also a very simple argument. If Turkey accepts that the genocide took place, it will be obligated to pay reparations. The argument has some wider consequences than whether the events of 1915 should be termed “genocide.” Let’s assume that 1915 was not genocide and imagine that the Union and Progress Party had deported the Armenians from a cold, mountainous, and infertile area to a sunny warm and fertile region; pretend, in other words, that the Armenians had been dispatched to Florida. However, everything that these people owned was confiscated in the process and not a single penny was paid back to them. Even if you refuse to accept the events of 1915 as genocide, you have to accept the fact that the country of Turkey today was formed on the seizure of Armenian assets, and now sits on top of that wealth. As a result, if you accept and acknowledge that *something* unjust happened in 1915 in Turkey, you have to pay back compensation. Therefore, in order to avoid doing that, denying genocide outright makes a whole lot of sense.

I have continued to add some additional factors to explain Turkish denials, such as the phenomenon that occurs when you repeat a lie. Even in ordinary daily life, how easy is it to reverse yourself once you've told a lie? The lie about genocide has a history of decades and has become calcified. A state that's been lying for 90 years can't simply reverse course. Even when you know you're telling untruths, they acquire the veneer of reality after so many years.

But these points are only useful for explaining why the *state* has continued to deny the genocide. As the years passed, I started to write that the term "Turkish denial" was inadequate for fully explaining the situation. I questioned the validity of the use of the term "Turks" to reflect a homogeneous entity that defines not only the people of Turkey but the state of Turkey, as well. I suggested making a distinction between state policy and the attitude of the people of Turkey towards genocide. I argued that the term "denial" was adequate in explaining state policy, but not that of society. The attitude of society should more accurately be portrayed as one of ignorance, apathy, fatalism, reticence, and silence, rather than denial.

Turkish society is not a monolithic block and can be considered analogous to a train. It's made up of lots of different cars, and each car represents a different sub-cultural ethnicity with a different attitude towards what happened in 1915. I've stated many times that a large portion of Kurds, Dersimians, and Alewites have accepted the reality of what happened in 1915, and that the real problem is that these different groups have not been able to express their thoughts on it in a way that was forceful, firm, and especially written. I used the terms silence and avoidance not only in the sense of a single attitude that is jointly held by all segments of society, but also to mean not openly taking a stance toward the official state narrative. One has to accept that all of these distinctions are important, and perhaps vital, to understanding the development of civil society in Turkey today, but that they are still not enough to explain why denialism is such a dominant part of the cultural landscape in Turkey.

So, my thinking has begun to change, yet again, recently. I don't mean to say that my previous explanations were necessarily incorrect. Just the opposite: I still believe that these factors play a major role in the denial of the Armenian Genocide. However, I have now started to think that the matter seems to have roots in something much deeper and almost existentialist, which covers the state as much as the society. The answer to the question seems to lie in a duality between existence and non-existence—or, as Hamlet would say, "to be or not to be." I believe our existence as a state and a society translates into their—Christians in Anatolia—non-existence, or not-being. To accept what happened in 1915 means you have to accept the existence of them—Christians—on Turkish territory, which is practically like announcing our non-existence, because **we owe our being to their non-existence**. Let me explain.

In order to provide more clarity, I would like to introduce Habermas to the topic. Habermas points out that within the social tissue and institutions of societies resides a "secret violence," and this "secret violence" creates a structure of communication that the entire society identifies with.[1] Through this way of "collective communication," the restrictions and exclusion of certain topics from public discourse are effectively institutionalized and legitimized. What is meaningful to note here is that this structure is not imposed on the society by the rulers but is accepted and internalized by those who are ruled. There is a silent consensus in the society.

I would like to borrow another term from author Elias Siberski to shed some light on this condition—"communicative reality" (*die kommunikative Wirklichkeit*). Siberski uses this term to describe a very important characteristic of secretive organizations.² According to Siberski, secretive organizations create an internal reality through a method of communication that is totally different from the real world. The situation in Turkey today resembles this very closely. As a

society, we are like a secret organization. Since the establishment of our republic we have created a “communicative reality,” which sets out our way of thinking and existence over “state and nation.” It gives shape to our emotions and defining belief systems, or, in other words, our entire social-cultural net of relations. In sum, the things that make us who we are or at a minimum who *we think* we are. What is important to note is the gap between this “communicative reality” and actual reality.

In the end, this “communicative reality” has given us speakable and unspeakable worlds and has created a collective secret that covers our entire society like a glove. It has created one big gigantic black hole. We are, today, a reality that possesses a “black hole.” This existence of a huge “black hole,” or the possession of a “collective secret,” or creation of a “coalition of silence”—these are the terms that define who we are... We simply eradicated everything Christian from this reality. This is how we teach Ottoman history in our schools, this is how we produce intellectual-cultural works about our society.

My opinion is that the secret behind the denial of the Armenian Genocide, or the *unspeakableness* of it, lies somewhere in here. What happened in 1915 is Turkish society’s collective secret, and genocide has been relegated to the “black hole” of our societal memory. Since the founding of the Republic of Turkey, all of us, rightists and leftists, Muslim, Alewite, Kurds, and Turks, have created a collective “coalition of silence” around this subject, and we don’t like being reminded of this hidden secret that wraps around us like a warm, fuzzy blanket. The reminders have an annoying irritating quality and we feel confronted by a situation that leaves us unsure of what to do or say.

Because, if we are forced to confront our history, everything—our social institutions, mentalities, belief systems, culture, and even the language we use—will be open to question. The way a society perceives itself is going to be questioned from top to bottom. As a result, we don’t appreciate the “reminders.” We view reminders as “force,” and react quite negatively to them. All of us, rightist and leftist, search for excuses, but we together seem to be crying out, as if in chorus, “Here we are minding our own business, not bothering anyone, when you appeared out of nowhere. Where did *you* come from?” It is as if we, as a nation, are making this collective statement: “If you think we are going to destroy the social-cultural reality we created with such great care over 95 years, with one swipe of a pen, think again!”

The Armenian Genocide is a part of a more general framework that is directly related to our existence. The republic and the society of Turkey today have been constructed upon the removal of Christians—the destruction of an existence on a territory that we call our homeland. Since we have established our existence upon the non-existence of another, every mention of that existence imparts fear and anxiety in us. The difficulty we have in our country with speaking about the Armenian issue lies within this existence-non-existence duality. If you’re looking for an example that comes close to this, you don’t need to look far: The history of the Native Americans in the U.S. bears similarities.

So, I think we have to reverse the question: The central question is not *why* Turkey denies the genocide, but whether we the people of Turkey are ready, as a state and as a society, to deny our present state of existence. It seems that the only way we can do that is by repudiating how we came to be and by creating a new history of how we came to exist. Are we capable of doing that? That’s the true question.

Notes

[1] Jürgen Habermas, "Die Utopie des guten Herrschers," in: Habermas, *Kultur and Kritik (Frankfurt a.M., 1973)*, p. 386-7.

2 Elias Siberski, *Untergrund und Offene Gesellschaft, Zur Fragen der strukturellen Deutung des sozialen Phänomens (Stuttgart, 1967)*, p. 51

Taner Akçam

"Warum leugnen wir Türken noch immer den Völkermord?"

Oder anders formuliert: Warum haben wir Türken das Gefühl, vom Blitz getroffen zu werden, wann immer das Thema dieses Genozids zur Sprache kommt?

Ich beschäftige mich seit 1990, also seit mehr als 30 Jahren, mit dem Thema des Völkermords an den Armeniern. Diese Frage wird mir immer wieder gestellt, und zwar mit großer Regelmäßigkeit. Die Frage ist einfach, aber mit den Jahren hat sich meine Antwort darauf verändert.

Zunächst habe ich versucht, die Leugnung mit dem Konzept der "Kontinuität" zu erklären, also mit der staatlichen Kontinuität vom Osmanischen Reich bis zur Türkischen Republik. Eine andere Möglichkeit, diese These zu formulieren, wäre, sie mit dem Titel zu versehen: **"Das Dilemma, Helden zu Schurken zu machen"**. Das Argument ist sehr schlicht: Die Türkische Republik wurde in Wirklichkeit von der Partei Einheit und Fortschritt (Ittihat ve Terakki) gegründet. Sie waren zugleich die Architekten des Völkermords an den Armeniern von 1915. Die Gründungskader der Türkei waren im Wesentlichen Mitglieder des Komitees für Einheit und Fortschritt. Und so war eine beträchtliche Anzahl der Gründungskader der Türkei entweder direkt am Völkermord an den Armeniern beteiligt oder sie bereicherten sich durch die Plünderung armenischen Eigentums. Aber diese Personen waren zugleich unsere Nationalhelden - sie sind die Gründerväter unserer Nation. Falls die Türkei den Völkermord anerkennt, müssten wir akzeptieren, dass eine Reihe unserer Nationalhelden und Gründerväter entweder Mörder oder Diebe, oder beides waren. Das ist das eigentliche Dilemma.

Wie uns in der Schule beigebracht wurde, waren diese Personen Männer, die "unsere Nation und den Staat aus dem Nichts geschaffen haben". **Sie bestimmen, wer wir sind.** Das gilt nicht nur für die frühe Generation der türkischen Nation, sondern auch für die Oppositionsbewegungen des Landes, einschließlich der größten Welle einer demokratisch-progressiven Bewegung, die die Türkei je gesehen hat: die Studentenprotestbewegung von 1968. Die Vertreter dieser Bewegung und ihrer politischen Organisationen identifizierten sich stark mit den Gründerkadern der Republik. Sie nannten sich in Analogie zu den Gründervätern die zweiten "Kuvayi-Milliyeciler" oder "nationalen Kräfte", ein spezifischer Begriff, den wir zur Definition unserer Gründerkader verwenden. Diese starke Identifikation mit den Gründervätern war keine Besonderheit der progressiven 68er-Generation. Sie gilt für alle Gruppen, die in der Türkei aktiv sind: nationalistische, islamistische oder andere rechte Kreise.

Mit anderen Worten: Um den Völkermord zu bekennen, müssten wir unsere eigene nationale Identität, wie sie heute besteht, verleugnen. Das ist eine sehr schwierige Aufgabe, beinahe unmöglich und sehr zerstörerisch. Anstatt sich mit der Identitätskrise und den emotionalen und politischen Auswirkungen zu befassen, die sich aus der Anerkennung des Völkermords ergeben werden, sollten wir darüber nachdenken: **Wäre es nicht viel einfacher, den Genozid einfach zu leugnen?**

Im Laufe der Zeit habe ich meine Antwort auf die Frage "Warum leugnen die Türken den Völkermord?" geändert. Ich habe einen weiteren Grund für die türkische Leugnung hinzugefügt.

Es ist ebenfalls ein sehr banales Argument. Falls die Türkei anerkennt, dass der Völkermord stattgefunden hat, ist sie verpflichtet, Reparationen zu zahlen. Das Argument hat einige weitreichendere Konsequenzen als die Frage, ob die Ereignisse von 1915 als "Völkermord" bezeichnet werden sollten. Nehmen wir an, 1915 sei kein Völkermord erfolgt, und stellen wir uns vor, die Partei Einheit und Fortschritt hätte die Armenier aus einer kalten, gebirgigen und unfruchtbaren Gegend in eine sonnige, warme und fruchtbare Region deportiert; stellen wir uns also vor, die Armenier wären nach Florida geschickt worden. Dabei wurde jedoch alles, was diese Menschen besaßen, staatlicherseits beschlagnahmt, und kein einziger Pfennig wurde an sie zurückbezahlt. Selbst wenn Sie die Ereignisse von 1915 nicht als Völkermord anerkennen wollen, müssen Sie die Tatsache akzeptieren, dass der heutige Staat Türkei auf der Beschlagnahme armenischen Vermögens gegründet wurde und bis heute auf diesem Reichtum sitzt. Wenn man also akzeptiert und anerkennt, dass 1915 in der Türkei Unrecht geschehen ist, muss man eine Entschädigung zahlen. Um dies zu vermeiden, ist es folglich sehr zweckmäßig, den Völkermord schlichtweg abzustreiten.

Ich habe noch einige weitere Faktoren hinzugefügt, um die türkischen Leugnungen zu erklären, wie zum Beispiel das Phänomen, das auftritt, wenn man eine Lüge wiederholt. Wie schwer ist es selbst im Alltag, eine Lüge zu revidieren, wenn man sie einmal ausgesprochen hat? Die Lüge über den Völkermord hat eine jahrzehntelange Geschichte und hat sich verfestigt. Ein Staat, der seit 90 Jahren lügt, kann nicht einfach seinen Kurs ändern. Selbst wenn man weiß, dass man Unwahrheiten erzählt, bekommen sie nach so vielen Jahren den Anschein von Realität.

Aber diese Punkte dienen bloß der Erklärung, warum der Staat den Völkermord fortgesetzt geleugnet hat. Im Laufe der Jahre begann ich zu schreiben, dass der Begriff "türkische Leugnung" nicht ausreicht, um die Situation umfassend zu erklären. Ich stellte die Gültigkeit der Anwendung des Begriffs "Türken" in Frage, der eine homogene Einheit widerspiegelt, die nicht nur das türkische Volk, sondern auch den türkischen Staat einschließt. Ich schlug vor, zwischen der staatlichen Politik und der Haltung der türkischen Bevölkerung zum Völkermord zu unterscheiden. Ich argumentierte, dass der Begriff "Leugnung" geeignet sei, die staatliche Politik zu erklären, nicht aber die der Gesellschaft. Die Haltung der Gesellschaft sollte eher als eine der Ignoranz, der Gleichgültigkeit, des Fatalismus, der Abneigung und des Schweigens und nicht als Leugnung beschrieben werden.

Die türkische Gesellschaft ist kein monolithischer Block und kann als ein Zug betrachtet werden. Er besteht aus vielen verschiedenen Waggons, und jeder Waggon steht für eine andere subkulturelle Ethnie mit einer anderen Sichtweise auf die Geschehnisse von 1915. Ich habe schon oft gesagt, dass ein großer Teil der Kurden, Dersimer und der Aleviten die Realität der Ereignisse von 1915 akzeptiert hat und dass das eigentliche Problem darin besteht, dass diese verschiedenen Gruppen nicht in der Lage waren, ihre Gedanken dazu in einer energischen, konsequenten und vor allem schriftlichen Form zu äußern. Ich habe die Begriffe Schweigen und Vermeiden nicht nur im Sinne einer einheitlichen Haltung verwendet, die von allen Teilen der Gesellschaft gemeinsam vertreten wird, sondern auch im Sinne einer nicht offen geäußerten Haltung gegenüber der offiziellen staatlichen Erzählung. Man muss zugeben, dass all diese Unterscheidungen wichtig und vielleicht sogar entscheidend sind, um die Entwicklung der Zivilgesellschaft in der heutigen Türkei zu verstehen, dass sie aber immer noch nicht ausreichen, um zu erklären, warum der Leugnungsgedanke ein so dominanter Teil der kulturellen Landschaft in der Türkei ist.

Daher hat sich mein Denken in jüngster Zeit wieder einmal gewandelt. Damit will ich nicht sagen, dass meine früheren Erklärungen unbedingt falsch waren. Ganz im Gegenteil: Ich bin nach wie vor der Meinung, dass diese Faktoren bei der Leugnung des Völkermordes an den Armeniern

eine wesentliche Rolle spielen. Allerdings bin ich inzwischen zu der Überzeugung gelangt, dass die Angelegenheit in etwas viel Tieferem, fast Existenziellem wurzelt, das sowohl den Staat als auch die Gesellschaft betrifft. Die Antwort auf die Frage scheint in einer Dualität zwischen Existenz und Nichtexistenz zu liegen - oder, wie Hamlet es ausdrücken würde, "zu sein oder nicht zu sein". Ich glaube, dass unsere Existenz als Staat und als Gesellschaft mit ihrer - der Christen in Anatolien - Nichtexistenz bzw. ihrem Nicht-Sein gleichzusetzen ist. Falls man die Geschehnisse von 1915 als Faktizität akzeptiert, muss man folgerichtig die Existenz dieser Christen auf türkischem Gebiet akzeptieren, was praktisch bedeutet, dass wir unsere Nichtexistenz verkünden, **denn wir verdanken unser Dasein ihrer Nichtexistenz**. Lassen Sie mich das erklären.

Um mehr Klarheit zu schaffen, möchte ich Habermas in diese Problematik einführen. Habermas weist darauf hin, dass dem sozialen Gewebe und den Institutionen von Gesellschaften eine "geheime Gewalt" innewohnt, und diese "geheime Gewalt" erzeugt eine Kommunikationsstruktur, mit der sich die gesamte Gesellschaft identifiziert:^[1] Durch diese Art der "kollektiven Kommunikation" werden die Einschränkung und der Ausschluss bestimmter Sachverhalte aus dem öffentlichen Diskurs effektiv institutionalisiert und legitimiert. Wichtig ist an dieser Stelle festzuhalten, dass der Gesellschaft diese Kommunikationsstruktur nicht den Herrschenden aufgezwungen wird, sondern dass sie von den Beherrschten akzeptiert und verinnerlicht wird. Es herrscht diesbezüglich ein stiller Konsens in der Gesellschaft.

Ich möchte einen weiteren Begriff des Autors Elias Siberski aufgreifen, um diesen Zustand zu beleuchten: "die *kommunikative Wirklichkeit*". Siberski verwendet diesen Begriff, um ein sehr wichtiges Merkmal von Geheimorganisationen zu beschreiben.² Siberski zufolge erzeugen Geheimorganisationen durch eine Kommunikationsmethode eine interne Realität, die sich komplett von der realen Welt unterscheidet. Die heutige Situation in der Türkei ähnelt dem sehr stark. Als Gesellschaft ähneln wir einer Geheimorganisation. Seit der Gründung unserer Republik haben wir eine "kommunikative Realität" geschaffen, die unsere Art zu denken und zu existieren über "den Staat und die Nation" stellt. Sie verleiht unseren Empfindungen und prägenden Glaubenssystemen, also unserem gesamten soziokulturellen Beziehungsgeflecht, Gestalt. Kurz gesagt, die Dinge, die uns zu dem machen, was wir sind oder zumindest *glauben* zu sein. Es ist sehr wichtig, die Kluft zwischen dieser "kommunikativen Realität" und der tatsächlichen Realität zu beachten.

Letztlich hat diese "kommunikative Realität" uns erzählbare und unaussprechliche Welten beschert und ein kollektives Geheimnis erzeugt, das unsere gesamte Gesellschaft wie ein Handschuh umhüllt. Es entstand ein riesiges, gigantisches schwarzes Loch. Wir sind heute eine Realität, die ein "schwarzes Loch" besitzt. Diese Existenz eines riesigen "schwarzen Lochs" oder der Besitz eines "kollektiven Geheimnisses" oder die Schaffung einer "Koalition des Schweigens" - all das sind die Begriffe, die definieren, wer wir sind... Wir haben einfach alles Christliche aus dieser Realität ausgemerzt. So lehren wir die osmanische Geschichte in unseren Schulen, so produzieren wir geistig-kulturelle Werke über unsere Gesellschaft.

Ich bin der Überzeugung, dass das Geheimnis hinter der Leugnung des Völkermords an den Armeniern oder der Unaussprechlichkeit des Völkermords irgendwo hierin liegt. Was 1915 geschah, bildet das kollektive Geheimnis der türkischen Gesellschaft, und der Völkermord ist in das "schwarze Loch" unseres gesellschaftlichen Gedächtnisses verbannt worden. Seit der Gründung der Türkischen Republik haben wir alle, Rechte und Linke, Muslime, Alewiten, Kurden und Türken, eine kollektive "Koalition des Schweigens" zu diesem Thema gebildet, und wir mögen es nicht, wenn man uns an dieses verborgene Geheimnis erinnert, das uns wie eine warme,

kuschelige Decke umhüllt. Die Erinnerung daran ist lästig und irritierend, und wir fühlen uns mit einer Situation konfrontiert, in der wir nicht wissen, was wir tun oder sagen sollen.

Denn wenn wir gezwungen sind, uns mit unserer Geschichte auseinanderzusetzen, wird alles in Frage gestellt - unsere sozialen Institutionen, unsere Mentalität, unsere Glaubenssysteme, unsere Kultur und sogar die Sprache, die wir verwenden. Die Art und Weise, wie eine Gesellschaft sich selbst wahrnimmt, wird von oben bis unten in Frage gestellt werden. Das führt dazu, dass wir die "Mahnungen" nicht zu schätzen wissen. Wir betrachten Mahnungen als "Zwang" und reagieren ziemlich gereizt auf sie. Wir alle, die Rechten ebenso wie die Linken, suchen nach Ausreden, aber wir scheinen gemeinsam wie ein Chor zu rufen: "Wir kümmern uns um unsere eigenen Angelegenheiten und stören niemanden, bis *ihr* aus dem Nichts auftaucht. Woher kommt ihr?" Es scheint, als ob wir als Nation diese kollektive Erklärung abgeben: "Falls ihr glaubt, dass wir die soziokulturelle Realität, die wir in 95 Jahren mit großer Sorgfalt geschaffen haben, mit einem Federstrich zerstören werden, dann denkt noch einmal nach!"

Der Völkermord an den Armeniern ist Teil eines größeren Zusammenhangs, der unmittelbar mit unserer Existenz zu tun hat. Die Republik und die Gesellschaft der heutigen Türkei wurden auf der Ausrottung der Christen aufgebaut - der Zerstörung einer Existenz in einem Gebiet, das wir unsere Heimat nennen. Da wir unsere Existenz auf der Nichtexistenz anderer aufgebaut haben, löst jede Erwähnung dieser Existenz in uns Furcht und Angst aus. Die Schwierigkeiten, die wir in unserem Land damit haben, über die Armenierfrage zu sprechen, liegen in dieser Dualität von Existenz und Nichtexistenz begründet. Wenn Sie nach einem Beispiel suchen, das dem nahe kommt, brauchen Sie nicht lange zu suchen: Die Geschichte der amerikanischen Ureinwohner weist Ähnlichkeiten auf.

Ich denke also, wir müssen die Frage umkehren: Die zentrale Frage lautet nicht, *warum* die Türkei den Völkermord leugnet, sondern ob wir, das türkische Volk, als Staat und als Gesellschaft bereit sind, unseren gegenwärtigen Daseinszustand zu leugnen. Es scheint, dass wir dies nur tun können, indem wir die Art und Weise unserer Entstehung ablehnen und eine neue Geschichte darüber entwerfen, wie wir zu unserer Existenz gelangt sind. Sind wir dazu in der Lage? Das ist die eigentliche Frage.

Anmerkungen

[1] Jürgen Habermas, "Die Utopie des guten Herrschers," in: Habermas, *Kultur and Kritik* (Frankfurt a.M., 1973), p. 386-7.

2 Elias Siberski, *Untergrund und Offene Gesellschaft, Zur Fragen der strukturellen Deutung des sozialen Phänomens* (Stuttgart, 1967), p. 51